

Het Grote
Open Science / Open Access / Open Data
StellingenSpel

Najaarstweedaagse
8 november 2018



**Het Grote
Open Science
Open Access
Open Data
StellingenSpel**

We moeten rekening houden met de expertise van de gebruiker om misinterpretatie van data te vermijden.

- **Akkoord;** sommige datasets bevatten informatie die zonder verdere context helemaal verkeerd kan geïnterpreteerd worden - enkel de wetenschappers die het experiment hebben uitgevoerd zijn in staat om de gegevens correct te interpreteren.
- **Niet akkoord;** de algemene context van het experiment moet dan maar “ingebakken” worden in de data; goede datasets hebben geen vertaling nodig.

Onderzoekers mogen data die ze zelf hebben geproduceerd gesloten houden om zo alle analyses zelf te maken – ook al duurt dit verschillende jaren.

- **Akkoord;** de geheimhouding zorgt voor een incentive voor onderzoekers om de data in eerste instantie te produceren.
- **Niet akkoord;** wetenschap gaat sneller vooruit als vele onderzoekers samen data analyseren – het is niet netjes om data te beschermen; ruwe data moet dan maar als een publiceerbaar item gezien worden en moet dan ook geciteerd worden.

Open Science zal vooral beter onderzoek met zich meebrengen wanneer ook onderzoekshypotheses vooraf gedeeld worden.

- **Akkoord;** we misleiden onszelf maar al te makkelijk wanneer we data bestuderen: een striktere naleving van de wetenschappelijke methode dringt zich op.
- **Niet akkoord;** soms ontdek je net interessante verbanden door data van naderbij te bestuderen. Bovendien, als hypothesen gedeeld worden voor het onderzoek wordt uitgevoerd, zal de concurrentie alleen maar toenemen.

Het delen van data zal veel onderzoeksmiddelen uitsparen, vermits nu vele onderzoeksgroepen dezelfde data produceren.

- **Akkoord;** data moet maximaal gedeeld worden om zo efficiënt mogelijk met onderzoeksmiddelen om te springen.
- **Niet akkoord;** het delen en hergebruiken van data is praktisch vaak onmogelijk door slechte kwaliteit van de data. De generatie van onderzoeksdata is bovendien een essentieel onderdeel van de onderzoekscyclus en kan niet worden gedeeld – delen = eenheidsworst.

Onze wetenschappers zijn helemaal niet voorbereid om met open data om te gaan.

- **Akkoord;** onze onderwijsinstellingen moeten dringend inzetten op een degelijke voorbereiding van onze wetenschappers om data te delen, maar dit is niet de verantwoordelijkheid van ons onderwijs; wetenschappers leren al doende; in CERN en LIGO zijn we er bijvoorbeeld al in geslaagd.
- **Niet akkoord;** we zijn goed bezig; Open Science is slechts een kwestie van mentaliteit; we hebben alle skills in huis.

***Open Data* moet de ethische standaard zijn. Wie haar/zijn data niet wil delen moet dit motiveren.**

- **Akkoord;** open data redt mensenlevens.
- **Niet akkoord;** laat de wetenschappers gewoon hun werk doen – als open data echt zo nuttig is, zal het na verloop van tijd wel algemeen aanvaard worden.

Het is erg naïef om Plan S enkel op Europees niveau af te dwingen.

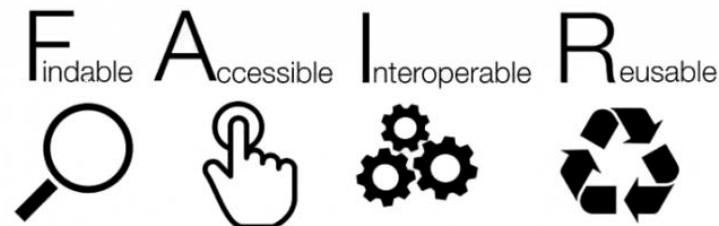
- **Akkoord;** de Europese onderzoekers zullen een concurrentieel nadeel ondervinden.
- **Niet akkoord;** nieuwe standaarden leg je op door een verandering van mentaliteit en dat lukt soms enkel via wetgeving. Europa is echt wel groot genoeg om te wegen op de onderzoeksculturen.

Het is zinloos om een Open Access wetgeving op te stellen die geen rekening houdt met eigenheid van disciplines.

- **Akkoord;** Open Access heeft fundamenteel verschillende gevolgen voor verschillende disciplines: denk alleen al maar aan rol van boeken vs. artikels.
- **Niet akkoord;** zo krijg je niets geregeld. Er zullen altijd uitzonderingen zijn. Het is zaak om te zoeken naar de grootste gemene delers.

Onderzoekers moeten geëvalueerd worden op basis van hun inspanningen om hun onderzoek “FAIR” te maken.

- **Akkoord;** evaluatie-incentives zijn de eenvoudigste manier om echte verandering in gang te zetten.
- **Niet akkoord;** de zoveelste checkbox... Er zijn al te veel borden die onderzoekers draaiende moeten houden. Dit zal de stress alleen maar vergroten.



Een te grote druk naar Open Access zet de deur open voor een nog grotere wildgroei aan predatory journals.

- **Akkoord;** in een cultuur waar enkel Open Access gepubliceerd mag worden, is het heel eenvoudig om een journal met laakbare peer review toch levensvatbaar te houden.
- **Niet akkoord;** dit mag geen reden zijn om de druk naar Open Access niet op te voeren. Open Access en *Predatory-ness* van een journal zijn orthogonale eigenschappen.

Wie heeft er nog nood aan een journal? Laten we alles alles gewoon op online repositories plaatsen.

- **Akkoord;** in sommige disciplines (hoge-energiefysica) is dit al jaren de standaard. Geen tijdverlies aan peer review, papers worden geciteerd en dat is wat telt.
- **Niet akkoord;** laat ons behouden wat goed is. Peer review is nog steeds de best mogelijke oplossing die we kennen om een kwaliteitsstandaard te garanderen.